

AGGIORNAMENTO ALLA CRONOLOGIA DEI NAR

Maria Vittoria Tonietti

L'esame delle liste inedite di *n a r*, di recente pubblicazione¹ ha permesso una definitiva conferma della cronologia relativa da noi proposta in *MisEb* 1² per i testi editi, confermando inoltre la sostanziale regolarità della struttura delle liste.

1.1. *Ambito cronologico*. I 17 inediti non allargano l'ambito cronologico delimitato dai testi a noi già noti,³ bensì si collocano al suo interno, come duplicati di liste note, o tappe intermedie fra queste.

1.2. *Materiale onomastico*. Anche il materiale onomastico non viene da essi ulteriormente arricchito.⁴ Con l'unica eccezione di *Gú-nalu*. Due nuove e interessanti varianti⁵ si aggiungono invece a quelle già

¹ Pubblicate integralmente da A. Archi, *ARES* 1, pp. 279-284, poco dopo l'uscita di *MisEb* 1.

² *La figura del n a r nei testi di Ebla*, *MisEb* 1 (1988), pp. 79-119.

³ Le liste già note erano 18; 11 di queste, fra cui il minuscolo frammento di *ARET* 3.70 (assente in *ARES* 1 [1988]) sono certe, per l'esplicita designazione finale di *n a r* (*n a r*, *n a r - m a ḥ*, *n a r - t u r*); le altre 7, invece, sono i frammenti di liste presunte di *ARET* 3 (fra cui *ARET* 3.258, da noi inavveritamente tralasciato e correttamente riportato invece in *ARES* 1 [1988], dove manca però *ARET* 3.36). Per le attestazioni v. *MisEb* 1 (1988), pp. 82-84.

⁴ Per l'elenco delle attestazioni dei singoli nomi rimandiamo ad *ARES* 1 (1988), pp. 273-279.

⁵ Evidentemente non ritenute tali da Archi, v. *ARES* 1 (1988), pp. 275 e 277; e infatti non citate dallo stesso in *VO* 6 (1986), p. 248, a differenza della variante *Ga-la-gú* di TM.75.G.1833.

numerose del nome *Gú-lu-ga*: *Kum-a-gú*⁶ e *Kum-ga*.⁷ Mentre appare confermata la non identità dei nomi *En-na-BE* ed *En-na-dDa-gan*.⁸

1.3. *Frequenza delle assegnazioni.* Fra editi ed inediti si hanno quindi in totale 35 liste. Si pone a questo punto il problema di come sia quantificabile il lasso di tempo globale coperto da esse e quindi quello che fra esse intercorre, la frequenza cioè delle assegnazioni. In tutti i casi, salvo due,⁹ i *nar* ricevono unicamente tessuti. Non esistono ancora per Ebla studi sulla periodicità delle assegnazioni, analoghi a quello di Gelb per i testi economici sumerici,¹⁰ in cui sappiamo, ad esempio, che le assegnazioni di tessuti o lana sono generalmente annuali. Un dato interessante emerge dall'esame del mese di redazione dei singoli testi, che conosciamo però solo per 12 di essi.¹¹ Con l'unica eccezione di *ARET* 4.14,¹² l'assegnazione avviene unicamente nei mesi *za-lu-l*¹³ e *za-à-tum*,¹⁴ e cioè il IX e il III mese dell'anno: secondo una scansione, quindi, che apparirebbe perfettamente semestrale.¹⁵

⁶ In 75.2335 e 75.10281.

⁷ In 75.1797. L'uso del segno KUM per GÚ non è da ritenere variante grafica di *gú* (unica in quanto attestato in testi arcaici e recenti. Le due grafie possono forse provare ulteriormente il carattere intermedio della seconda vocale del nome, forse uno *au*).

⁸ V. *MisEb* 1 (1988), p. 101, n. 71.

⁹ V. oltre, n. 18.

¹⁰ I. J. Gelb, *The Ancient Mesopotamian Ration System*, *JNES* 24 (1965), pp. 230-243.

¹¹ Difatti, 18 testi (fra cui gli 8 frammenti di *ARET* 3) sono a questo riguardo lacunosi; 1, forse 2, sono senza mese. Ringrazio a questo proposito il prof. A. Archi, che con estrema cortesia mi ha comunicato i dati riguardanti gli inediti (in *MEE* 1 è riportato il mese di tre soltanto di essi: TM.75.G.1731, TM.75.G.1833 e TM.75.G.2335).

¹² I ti MAXGÁNA-t en ū sa g.

¹³ *Za-lu-l*: *ARET* 1.1, 1.5, 1.6, 1.8; *ARET* 8.531; TM.75.G.1731, TM.75.G.1833.

¹⁴ *Za-à-tum*: TM.75.G.1748 (*za[à]-na-at*), TM.75.G.1775, TM.75.G.2335, TM.75.G.2451.

¹⁵ Si noti, fra l'altro, che i due mesi in questione ricorrono raramente nei testi editi contenenti assegnazioni dettagliate di tessuti, e di tessuti e oggetti, a vario personale:

za-lu-l: in *ARET* 1 gli unici testi redatti nel mese *za-lu-l* sono quelli che contengono le liste dei *nar* (1.1, 1.5, 1.6, 1.8), oltre a *ARET* 1.21, tipologicamente assai diverso (lo stesso mese compare anche nel testo 44 [21], ma non come mese di redazione finale, bensì di un'assegnazione isolata di 20 sicli per 4 vesti, all'interno di una serie di assegnazioni nel mese *i-nun*; il che spiega, fra l'altro, la mancanza di 20 sicli nel totale parziale a [26], lamentata dall'editore a p. 213); nessuno in *ARET* 2 e *ARET* 7 (salvo 2.43, e 7.8 e 7.100, che sono però tutti e tre assegnazioni di oro e argento); in *ARET* 3 solo due frammenti: 3.49, e 3.258, il secondo dei quali contiene appunto parte

Dall'esame delle assegnazioni non risultano vistose diversità: si tratta generalmente di 3 capi per i nar-mah, 2 per i nar-tur; in due casi¹⁶ si hanno soltanto un mí-TÚG ed un íb +III-TÚG dar per ogni nar-mah: nel secondo caso il mese è in lacuna, nel primo è za-³à-tum. Il fatto è probabilmente casuale, ma in tutti i casi in cui il mese è za-³à-tum si hanno assegnazioni ridotte nella varietà dei capi,¹⁷ ed in un caso anomalo.¹⁸ Quindi, pur nella loro esiguità numerica, le assegnazioni datate mensilmente, mentre mostrano un'estrema regolarità ed omogeneità tipologica nel caso del mese za-lul, in quello di za-³à-tum presentano delle anomalie; questo fatto, collegato all'importanza culturale che parrebbe avere il corrispondente mese AMA-ra, sembrerebbe adombrare la conclusione che, accanto alle regolari assegnazioni annuali di tessuti del mese za-lul, ai nar venissero fatte altre assegnazioni, in relazione ad uno o più particolari eventi del culto. Tuttavia, i dati in nostro possesso, e in particolare il numero troppo grande di testi senza mese, non ci permettono di avanzare conclusioni definitive in proposito.

di una lista di nar; *ARET* 4.17 (testo di datazione arcaica); in *ARET* 8 solo i testi 523 e 531: il secondo contiene una lista di nar, il primo, un'isolata assegnazione, senza lista di nomi, per 23 nar SA.ZA_x^{ki}, lo stesso numero di nar cioè della lista 8.527, il cui mese è purtroppo in lacuna.

za-³à-tum: *ARET* 1 nessuno; *ARET* 2.14 (*za-³à-na-at*), (in cui si fa forse riferimento alla cerimonia per il parto di EnnaUTU); *ARET* 4.6, testo recente (si noti r. II 3 ss.: (tessuti) / *ma-lik-tum* / *in u₄* / DU.DU / *si-in* / ^dAMA-ra: non ci sembra possa essere casuale la coincidenza fra il mese di redazione [appunto iti ^dAMA-ra secondo il calendario "nuovo"] e la visita della regina al tempio della divinità omonima; forse in questo mese si svolgevano riti o festività religiose particolari in onore di questa divinità, cui partecipavano probabilmente NE.DI e nar).

¹⁶ TM.75.G.1797: 13 mí-TÚG, 13 íb +III-TÚG dar: 13 nar-nar; TM.75.G.2456: 15 mí-TÚG, 15 íb +III-TÚG dar: 15 nar-nar-mah.

¹⁷ TM.75.G.1748: 13 íb +III-dar-TÚG: 13 nar-nar; TM.75.G.2451: 16 íb +III-TÚG dar: 16 nar-nar; TM.75.G.2335: 20 gu-mug-TÚG, 20 mí-TÚG: 20 nar-mah, 9 mí-TÚG: 9 nar-tur *Ib-la*^{ki}

¹⁸ TM.75.G.1775: 7 *gi-li-lum a-gar₅-gar₅ bar₆:kù* 10-I per 7 nar-tur; l'unica altra assegnazione anomala, senza però datazione mensile, è TM.75.G.2269: 3 *gín DILMUN 1/2 bar₆:kù / Ša-za-iš / Ti-ga-LUM / Ír-az-NI / I-ti^dEn-ki* / 6 *gín DILMUN bar₆-kù šu-bal-ak* / 1 *gín DILMUN 3NI kù-gi / EN-da-za / nar-nar*.

2. Liste in successione cronologica.

Diamo qui la nuova sistemazione cronologica delle liste, comprensiva degli inediti. Notiamo come siano frequenti i casi di liste identiche, che compaiono in due testi diversi,¹⁹ talvolta anche con identica assegnazione. In questi casi ci limitiamo, ovviamente, a riportare le varianti grafiche. Trattandosi, inoltre, di un aggiornamento, ci è parso eccessivo ripetere per gli inediti l'analisi in dettaglio elaborata in *MisEb* 1²⁰ per le singole liste. Per questo, ci siamo limitati a dare qui la nuova successione diacronica risultante dall'inserimento degli inediti. Abbiamo, tuttavia, ritenuto opportuno segnalare per ciascuna lista, in nota ed in maniera sintetica, le aggiunte²¹, le scomparse²², o gli spostamenti di n a r, che giustificano la loro collocazione nella successione.

<i>ARET</i> 3.498	75.1748 = 75.2455	<i>ARET</i> 3.260 = 3.468
ʾÁ-da-mi-gú	Á-da-mi-gú	Á-da-mi-gú
I-ti- ^d ʾÁ	I-ti- ^d En-ki	I-ti- ^d En-ki
Ti-ga-lum	Ti-ga-LUM	Ti-ga-lum
Zi-rí-gú	Ìr-za-il	Ìr-az-NI
Gàr-sa	I-ku-ʾà-bu ²³	EN-da-za
Gú-lu-[ga]	En-na-NI	I-ku-ʾà-bù
[...]	Da-šè	Da-šè
nar-nar	Tu-AN	Gú-lu-ga ²⁴
	Ša-za-iš	Zi-rí-ik
	Gú-la-gú ²⁵	Ša-za-iš
	EN-da-za	Wa-da-ra-im
	Zi-rí-gú	Tu-AN ²⁶
	Wa-at-ra-im	En-na-NI ²⁷

¹⁹ A differenza di quanto avviene per le liste di d a m e n, per cui si veda questo stesso volume, pp. 79 ss.

²⁰ Partic. pp. 98-102.

²¹ Abbreviate con un + seguito dal NP in questione.

²² Abbreviate con un - seguito dal NP.

²³ Veramente BU o errore di stampa in *ARES* 1 (1988), p. 281?

²⁴ *ARET* 3.260 fin qui in lacuna.

²⁵ 75.2455: gli ultimi 3 nomi sono in lacuna.

²⁶ 3.260 *Du-AN*.

²⁷ 3.260 da qui lacuna.

nar-nar	nar-nar-mah
BE-É	
ARET 3.258?	<i>I-šar-ma-lik</i>
]BE-SUD-ĤI	BE-ĤI
<i>Ib-dur-i-šar</i>	<i>Ib-dur-i-šar</i>
<i>En-na-ni-il</i>	[....]
<i>En-na-da-gan</i>	[....]?
<i>Îl-ba-ma-lik</i>	<i>Îl-a-ma-lik</i>
[...]	<i>Ba-du-rim</i>
	nar-nar-gibil
75.1797 = ARET 3.127	75.2269 ²⁸
<i>I-ti^dEn-ki</i>	
<i>Ti-ga-LUM</i>	<i>Ša-za-iš</i>
<i>Zi-rî-ik</i>	<i>Ti-ga-LUM</i>
<i>I-ku-ʔà-bù²⁹</i>	<i>Îr-az-NI</i>
<i>Mu-wa-da³⁰</i>	<i>I-ti^dEn-ki</i>
<i>Kum-ga³¹</i>	
<i>Îr-az-NI</i>	
<i>En-na-NI³²</i>	EN-da-za
EN-da-za	nar-nar
Du-AN ³³	
Ša-za-NI ³⁴	
<i>Wa-da-ra-im³⁵</i>	
<i>Da-si</i>	
nar-nar ³⁶	

²⁸ La particolarità della lista è forse da porre in relazione alla particolarità dell'assegnazione: 3 gín DILMUN 1/2 bar₆:kù, 4 NP, 6 gín DILMUN bar₆-kù šu-bal-ak 1 gín DILMUN 3 NI kù-gi, 1 NP.

²⁹ In ARET 3.127, che inizia qui, si ha *I-ku-áb-bù*.

³⁰ Questo nome, che parrebbe una presenza episodica, è attestato unicamente in queste due liste e isolatamente in 75.1326 v. I 1-2: *Muwada nar* (cit. in *ARES* 1 [1988], p. 278).

³¹ 3.127 *Gù-a-ga*.

³² 3.127 *En-na-il*.

³³ 3.127 *Tu-AN*.

³⁴ 3.127 *Ša-za-ĤI*.

³⁵ 3.127 *Wa-at[-ra-im]*. Da qui lacuna.

³⁶ I nomi sono gli stessi dei nar-mah delle liste precedenti; - Adamigu, + Muwada.

75.2456

I-ti-^dEn-ki
Ti-ga-LUM
Îr-az-NI
I-ku-²à-bù
Da-šè
Gù-lu-ga
Zi-rí-ik
Ša-za-iš
 Du-AN
 En-na-NI
Wa-da-ra-im
 BE-É
I-šar-ma-lik
 BE-MUŠ-HI
Ib-dur-i-šar
 nar-nar-mah
Bù-da-il
A-mu-ma-lik
En-na-da-gan
Îl-ba-ma-lik
Ba-du-lum
 En-na-NI
 nar-tur⁵⁰

75.10079 = 75.1761

I-ti-^dEn-ki
I-ku-²à-bù³⁷
Ti-ga-LUM
Îr-az-NI³⁸
Da-šè
*Gù-a-ga*³⁹
 En-na-NI⁴¹
Ša-za-iš
 Du-AN
Wa-da-ra-im
 BE-É
I-šar-ma-lik
 BE-MUŠ-HI⁴⁴
Ib-dur-i-šar
Zi-rí-ik
 nar-mah⁴⁶
 En-na-ni-il
 En-na-da-gan
Gù-na-lu
Bù-da-NI⁴⁷
*Ba-du-lum*⁴⁸
A-bù-ma-lik
 nar-tur⁵¹⁵²

75.2364 = 1731 = 2332

I-ti-^dEn-ki
Ti-ga-LUM
Îr-az-NI
Ku-²à-bù
Da-šè
*Gù-a-gú*⁴⁰
 En-na-NI
 Du-AN
*Wa-at-ra-im*⁴²
Ša-za-iš
 BE-É
*I-bu-ma-lik*⁴³
 BE-SUD-HI⁴⁵
Ib-dur-i-šar

 En-na-ni-il
 En-na-da-gan
Bù-da-NI
Gù-na-lu
A-bù-ma-lik
*Ba-du-rím*⁴⁹
 nar⁵³⁵⁴

³⁷ 75.1761 KU-tu-²à-bù.

³⁸ 75.1761 Îr-az-il.

³⁹ 75.1761 *Gù-a-gú*.

⁴⁰ 75.2332 *Gù-lu-ga*.

⁴¹ 75.1761 En-na-il.

⁴⁰ 75.1731 Inverte Watraim e Šazaiaš.

⁴³ 75.1731 e 75.2332 *I-šar-ma-lik*.

⁴⁴ 75.1761 BE-SUD-HI.

⁴⁵ 75.2332 BE-MUŠ-HI

⁴⁶ 75.1761 nar-nar-mah.

⁴⁷ 75.1761 *Bù-da-il*.

⁴⁸ 75.1761 *Ba-du-rím*.

⁴⁹ 75.2332 *Ba-du-lum*. Inoltre è variato l'ordine degli ultimi 6 nomi.

⁵⁰ - Muwada. I primi 4 nar-tur della lista che precede vengono qui inseriti fra i nar-mah. Probabilmente da inserire come lista immediatamente precedente il frammento *ARET* 3.70, unico testo in cui *I-šar-ma-lik* chiuda la lista dei nar-mah. Probabilmente coevo il fram-

ARET 1.8 = 3.458 = 3.519

I-ti^dEn-ki
Īr-az-NI
Ku-^ʔ*à-bu*_y
 [Daš-šè]⁵⁵
*Gú-a-gú*⁵⁶
En-na-NI
Tu-AN⁵⁷
*Ša-za-iš*⁵⁸
*Wa-ad-ra-im*⁶⁰
 BE-É
I-sar-Ma-lik
 BE-^ISUD¹-Ī
Ib-dur-i-sar
 [En-na] -ni-Il
En-na-^d*Da-gan*
Bù-da-NI
A-bù-Ma-lik
*Ba-du-lum*⁶¹

75.1224

] BE-SU[D]-Ī

Ib-dur-i-šar
En-na-ni-il
En-na-da-gan
Bù-da-NI
A-bù-ma-lik
Ba-du-rúm

nar-maḥ

Ib-dur-^d*Da-gan*
Ib-dur-NI
^ʔ*À-bí*
Ni-zi-ma-NI

ARET 1.6

I-ti^dEn-ki
I-az-NI

Daš-šè
Gú-l[i-lu]
 [En-na-NI]
 [Du-AN]
 S[a-za-iš]⁵⁹

B[E]-É

I-sar-Ma-lik
 BE-^ISUD¹-Ī
Ib-dur-i-sar
En-na-ni-Il
En-na-^d*Da-gan*
Bù-da-NI
A-bù-Ma-lik
Ba-du-rúm
Ša-ma-ḥu
 nar-maḥ

Ib-dur-^d*Da-gan*
Ib-dur-NI
^ʔ*À-bí*
Ni-zi-ma-NI

mento 3.320:] *Zi-ri-gá* / *Du-AN* / BE-É / *I-šar-ma-lik* / [...], dal momento che *Zirik* è ancora presente, ma BE^ʔa e *Išarmalik* sono già nel primo gruppo.

⁵¹ 75.1761 nar-nar-tur.

⁵² A parte le inversioni (*Zirik* in fondo), solo -*Ilbamalik* e + *Gunalu*.

⁵³ 75.1731 nar-nar.

⁵⁴ -*Zirik*. Inserimento totale dei nar-tur della lista precedente fra i nar-maḥ. Solo in 75.2364 *Ibumalik* anziché *Išarmalik*.

⁵⁵ Presente in 3.458.

⁵⁶ Da qui inizia anche 3.519.

⁵⁷ 3.458 e 519 *Du-AN*.

⁵⁸ Da qui 3.519 in lacuna.

⁵⁹ In *ARES* 1 (1988), p. 279, confermata la nostra integrazione di *MisEb* 1 (1988), p. 104.

⁶⁰ 3.458 *Wa-da-ra-im*; da qui in lacuna.

⁶¹ -*TigaLUM*, - *Gunalu*.

<i>Iš-la-NI</i>	<i>Iš-la-NI</i>
<i>Mi-na-NI</i>	<i>Mi-na-NI</i>
<i>En-na-^dRa-sa-ap</i>	<i>En-na-^dRa-sa-ap</i>
<i>En-na-NI</i>	<i>En-na-NI</i>
<i>Ib-du-lum</i>	<i>Ib-du-lum</i>
<i>Bù-da-NI</i>	<i>Bù-da-¹NI¹</i>
<i>Iš-la-BE</i>	
<i>nar-tur⁶²</i>	<i>nar-tur⁶³</i>

ARET 3.36 qui?

Mi-na-NI
En-na-NI
Ba-du-lum
Bù-da-NI

75.1744

ARET 3.457

<i>I-ti-^dEn-ki</i>		
<i>Ìr-az-NI</i>		
<i>Daš-šè</i>		
<i>Gú-a-gú</i>		...]
<i>En-na-NI</i>		<i>En-na-NI</i>
<i>Du-AN</i>		<i>Du-AN</i>
<i>Ša-za-iš-lu</i>		<i>ʾÁ-za-iš-lu</i>
[BE-É]?		BE-É
[BE-SUD- <u>HI</u>]?		BE-SUD- <u>HI</u>
[<i>Ib-dur-I-sar</i>]?		<i>Ib-dur-I-sar</i>
<i>En-na-ni-NI</i>		<i>En-na-ni-<u>II</u></i>
?		<i>Bù-da-NI</i>
?		<i>A-bù-Ma-lik</i>
<i>Ba-du-lum</i>		<i>Ba-du-lum</i>
<i>Ša-ma-<u>hu</u></i>		<i>Ša-ma-<u>hu</u></i>
<i>nar-ma_h</i>		<i>nar-ma_h</i>
75.1775		
<i>Ib-d[ur-]^dD[a-gan]</i>	<i>Ib-dur-^dDa-gan</i>	
<i>Ib-dur-^dDa-gan</i>		
<i>ʾÁ-bí</i>	<i>ʾÁ-bí</i>	<i>ʾÁ-bí</i>
<i>Ni-zi-ma-NI</i>	<i>Ne-zi-ma-NI</i>	<i>Ni-zi-ma-NI</i>
<i>Iš-la-NI</i>	<i>Iš-la-NI</i>	<i>Iš-la-NI</i>

⁶² Vengono inseriti 11 nuovi *n a r - t u r*.

⁶³ - Ikuabu, Watraim, IšlaBE; + Šama_hu.

Mi-na-NI
En-na-^dRa-sa-ap
En-na-NI
nar-tur

Mi-na-NI
En-na-NI
En-na-^dRa-sa-ap
En-na-BE
I-ti-lum
nar-tur⁶⁴

Mi-na-NI
En-na-NI
En-na-^dRa-sa-ap
I-ti-lum
En-na-BE
Dub-bí
na[r-tur?]⁶⁵

ARET 4.14

Daš-sè
Ìr-az-NI
Ga-li-gú
En-na-NI
En-na-NI
Du-ĤAL
Sa-za-iš-lu
BE-É
BE-SUD-ĤI
Ib-dur-I-sar
A-bù-Ma-lik
Ib-dur-^dDa-gan
En-na-ni-Il
ʾÀ-bí
Ni-zi-ma-NI
Iš-la-NI
Mi-na-NI
En-na-^dRa-sa-ap
En-na-NI II
Ša-ma-Ĥu
En-na-BE
Dub-bí
nar-mah⁶⁶

⁶⁴ - Išarmalik!, Abumalik!, EnnaDagan, IbdurNI, Ibdulum, BudaNI nar-tur; + En-naBE, Itilum.

⁶⁵ - Išarmalik; + Dubbi.

⁶⁶ Questa lista presenta delle anomalie: sono inseriti fra i nar-mah EnnaBE e Dubbi, fatto che la farebbe apparire posteriore a 75.2335; ma è ancora presente Ennanil come in 3.457. Inoltre sono assenti due NP che ricompaiono nelle liste successive: BudaNI e Badulum.

75.2335 = 75.10281	75.1833	ARET 1.5 = 8.531 = 8.527
<i>Daš-šè</i>	<i>Ìr-az-NI</i>	<i>Ìr-az-NI</i>
<i>Ìr-az-NI</i> ⁶⁷	<i>Daš-šè</i>	<i>Daš-šè</i>
<i>Kum-a-gú</i>	<i>Ga-la-gú</i>	<i>Gú-li-lu</i>
<i>Du-AN</i> ⁶⁸	<i>En-na-NI</i>	<i>En-na-NI</i>
<i>En-na-NI</i>	<i>Du-AN</i>	<i>Du-AN</i>
<i>Sa-za-iš-lu</i>	BE-É	BE-É
BE-É	<i>Ša-za-iš</i>	<i>Ba-ša-ša-su</i>
BE.SUD.ĤI	BE-SUD-ĤI	BE-SUD-ĤI
<i>Ib-dur-i-šar</i>	<i>Ib-dur-i-šar</i>	<i>Ib-dur-I-sar</i>
<i>A-bù-ma-lik</i> ⁶⁹	UR-na-ni	UR[-na-ni]
<i>Ba-du-lum</i>	<i>Ba-du-lum</i>	<i>Bù-da-NI</i>
<i>Ib-dur-^dDa-gan</i>	<i>Bù-da-NI</i>	<i>Ib-dur-^dDa-gan</i>
² À-bí	<i>Ib-dur-^dDa-gan</i>	<i>Bù-da-iš-lu</i>
<i>Ni-zi-ma-NI</i>	<i>A-bù-ma-lik</i>	² À-bí
<i>Iš-la-NI</i>	<i>Ša-ma-ḥu</i>	<i>Ni-zi-ma-NI</i>
<i>Mi-na-NI</i>	<i>Ni-zi-ma-NI</i>	<i>Iš-la-NI</i>
<i>En-na-^dRa-sa-ap</i> ⁷⁰	<i>Iš-la-NI</i>	<i>En-na-NI II</i>
<i>En-na-NI II</i>	<i>Mi-na-NI</i>	<i>Mi-na-NI</i>
<i>Ša-ma-ḥu</i>	<i>Dub-bí</i>	<i>En-na-^dR[a]-sa-[a]p</i>
<i>Bù-da-NI</i>	<i>I-ti-lum</i>	<i>Ša-ma-ḥu</i>
nar-maḥ ⁷¹	nar-nar-maḥ wa	<i>Dub-bí</i>
<i>En-na-BE</i>		nar-maḥ
<i>I-ti-lum</i>		² À-bí
<i>Dub-bí</i>		<i>Ìr-PEŠ₂-zé</i>
<i>Bù-da-iš-lu</i>	<i>Bù-ti-iš-lu</i>	<i>I-ti-lum</i>
BU- ^d En-ki	BU- ^d En-ki	<i>Ma-ga-da</i>
<i>Ib-dur-i-šar</i>	<i>Ì-lum-bal</i>	BU- ^d En-ki
<i>Ìr-ba_x-zé</i> ⁷²	<i>Ìr-ba_x-zé</i>	<i>Ib-dur-I-sar</i>
<i>Ma-ga-da</i>	<i>Ma-ga-da</i>	<i>Ì-lum-bal</i>
<i>Šum-^dEn-ki</i>	<i>Šum-En-ki</i>	nar-tur ⁷⁶
nar-tur <i>Ib-la</i> ^{ki73 74}	nar-nar-tur SA.ZA _x ^{ki75}	

⁶⁷ 75.10281 *Ìr-az-*.

⁶⁸ 75.10281 inverte con il seguente.

⁶⁹ 75.10281 [A]...

⁷⁰ 75.10281 omette ^d.

⁷¹ 75.10281 < n a r - m a ḥ > .

⁷² 75.10281 in lacuna?

⁷³ 75.10281 n a r - t u r S A . Z A _x ^{ki} .

3. Elenco dei testi in ordine cronologico.

ARET 3.498⁷⁷TM.75.G.1748 = 75.2455⁷⁸*ARET* 3.260 = *ARET* 3.468⁷⁹TM.75.G.1797 = *ARET* 3.127*ARET* 3.320?⁸⁰TM.75.G.2456⁸¹TM.75.G.10079⁸² = 75.1761⁸³TM.75.G.2364 = 75.1731⁸⁴ = 75.2332*ARET* 1.8⁸⁵ = *ARET* 3.458 = *ARET* 3.519⁸⁶

TM.75.G.1224

ARET 1.6⁸⁷TM.75.G.1775⁸⁸

TM.75.G.1744?

ARET 3.457⁸⁹

⁷⁴ - Ennanill; 7 nar-tur del gruppo precedente passano tra i nar-maḥ; restano nar-tur invece EnnaBE, Itilum, Dubbi, cui si aggiungono 5 nuovi NP.

⁷⁵ - EnnaNI II, EnnaRasap e Aḏi (che però sono presenti nelle liste successive!), EnnaBE; + Urmani. 3 nar-tur passano fra i nar-maḥ.

⁷⁶ - Badulum, Sazaiš, Abumalik; + Bašašasu (presenti EnnaRasap e Abi); Itilum parrebbe curiosamente tornare fra i nar-tur; fra questi: - Ilumbal, + Abi (II); Budaišlu passa fra i nar-maḥ.

⁷⁷ Datazione: Ibrium.

⁷⁸ Entrambi Ibrium.

⁷⁹ Quasi certamente Ibrium.

⁸⁰ Sono seguiti dal punto interrogativo i testi, le cui liste, pur collocandosi sicuramente in questo periodo, non è certo che occupino nella successione cronologica esattamente la posizione qui indicata.

⁸¹ Ibrium.

⁸² Ibrium.

⁸³ Probabilmente Ibrium.

⁸⁴ I primi due Ibrium.

⁸⁵ IbbiZikir.

⁸⁶ Probabilmente IbbiZikir.

⁸⁷ IbbiZikir.

⁸⁸ IbbiZikir.

⁸⁹ IbbiZikir.

ARET 4.14?⁹⁰

TM.75.G.2335 = 75.10281⁹¹

TM.75.G.1833

ARET 1.5 = *ARET* 8.531 = *ARET* 8.527⁹²

La cronologia proposta per le liste pare trovare una conferma nella datazione attribuita ai singoli testi sulla base di altri elementi. Infatti, nei casi, ovviamente, in cui i testi in questione siano databili, datazione e cronologia corrispondono: così, come risulta dalla tabella precedente, i primi 8 gruppi di testi, fino ad *ARET* 1.8 escluso, sono databili al periodo di Ibrium; gli altri, a partire da *ARET* 1.8, a quello di IbbiZikir.⁹³

4. Conclusioni. Impiego e verifica combinati dei vari criteri di datazione dei testi.

L'ipotesi cronologica avanzata in *MisEb* 1 costituiva un primo passo per un tentativo di stabilire criteri interni di datazione relativa dei testi. Le liste dei *n a r* sembrano in questo costituire un campo privilegiato grazie alla loro pressoché costante regolarità. Più complessa rispetto a quella dei *n a r* l'analisi delle liste delle *d a m e n*, data la loro struttura "modulare".⁹⁴ Non parimenti regolari le liste dei NE.DI, che purtuttavia forniscono elementi interessanti per una distinzione fra testi arcaici e recenti.⁹⁵ In quest'ultima linea si colloca l'individuazione delle doppie liste di *d u m u - n i t a* e *d u m u - m í e n* di *ARES* 1,⁹⁶ mentre la ricostruzione della sequenza dei *d i - k u₅* permette di individuare una successione cronologica assai rigorosa.⁹⁷

⁹⁰ IbbiZikir.

⁹¹ Entrambi verosimilmente IbbiZikir.

⁹² Tutti e tre IbbiZikir.

⁹³ Indipendentemente da quale sia la funzione che si voglia loro attribuire nel quadro politico eblaita (cf. ad es., recentemente, P. Michalowski, *Thoughts about Ibrium*, in *WGE*, pp. 267-277), è indiscutibile che questi due personaggi abbiano esercitato tale funzione in momenti cronologicamente successivi. Per questo riteniamo di poterli considerare punti di riferimento certi per la nostra datazione.

⁹⁴ V. infra pp. 82 ss.

⁹⁵ V., in questo stesso volume, A. Catagnoli, p. 149 ss.

⁹⁶ Cit. pp. 222-243.

⁹⁷ *Ibid.* pp. 263-265.

Ovviamente i vari elementi concorrono alla datazione di un testo secondo differenti modalità. Ad esempio non è sufficiente per stabilire la maggiore o minore antichità di un testo la presenza in esso dei nomi di *d u m u - n i t a e n* del I o del II gruppo, dal momento che in alcuni testi compaiono contemporaneamente membri dei due gruppi;⁹⁸ sembra, cioè, che la designazione *d u m u - n i t a e n* resti valida come qualificazione, indipendentemente dal fatto che il padre sia effettivamente l' *e n* in carica al momento di redazione del testo;⁹⁹ con una sfumatura semantica, quindi, corrispondente all'italiano "figlio di *e n*" piuttosto che "figlio dell' *e n*". Questo elemento, quindi, può avere un valore assoluto ai fini della datazione, unicamente qualora ci troviamo in presenza di figli del II gruppo, definendo così una sorta di *terminus post quem* per la redazione del testo. Altrimenti è un elemento che va per lo più suffragato dalla presenza di altri. Per le *d u m u - m í e n* il discorso pare diverso in quanto che non è inconsueto il loro passaggio ad altre categorie di personale femminile: *d a m e n*, *p a₄ - š e š*, *d a m A B × Á Š*, ecc.

È evidente come uno studio prosopografico sempre più approfondito possa portare all'individuazione di un sempre maggiore numero di personaggi che contribuiscono con la loro presenza ad aiutare nella datazione di un testo.¹⁰⁰

Inoltre, uscendo dall'ambito più precipuamente prosopografico, lo studio del sillabario può in molti casi fornire ulteriori elementi di datazione: dalla verifica di alcune grafie su un gruppo di testi datati con certezza, risulta, infatti, che alcune varianti grafiche non sono da considerare mere alternanze, bensì propriamente dovute a cambiamenti diacronici nell'uso del sillabario.¹⁰¹

⁹⁸ V. *ARES* 1 (1988), p. 222.

⁹⁹ In una situazione che trova confronto, ad esempio, in quella mesopotamica di Ur III. Si veda, recentemente, P. Michalowski, *op. cit.*, p. 270.

¹⁰⁰ Al di là ovviamente dei nomi degli *e n*, di Ibrum, di IbbiZikir, di IrakDamu e DubuĥuAda.

¹⁰¹ Cf. in questo stesso volume, pp. 113 ss., e M. Bonechi, pp. 131 ss.